

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -**FACULTAD DE DERECHO
BOGOTÁ D.C.****LICENCIA CREATIVE COMMONS:** Atribución no comercial 2.5 Colombia.**AÑO DE ELABORACIÓN:** 2016**TÍTULO: LA DESNATURALIZACIÓN DEL PRINCIPIO DE ORALIDAD EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL: UNA REFLEXIÓN EN TORNO A LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA****AUTOR (ES):**

Barreto López, Orlando.

DIRECTOR(ES)/ASESOR(ES):

Almanza Junco, Javier Eduardo.

MODALIDAD:

Artículo de reflexión

PÁGINAS: **TABLAS:** **CUADROS:** **FIGURAS:** **ANEXOS:** **CONTENIDO:**

INTRODUCCIÓN.

1. LA IMPLEMENTACIÓN DE LA ORALIDAD EN EL PROCESO LABORAL: ANÁLISIS HISTÓRICO.

2. NATURALEZA DEL PRINCIPIO DE ORALIDAD: SU DESNATURALIZACIÓN EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.

CONCLUSIONES.

REFERENCIAS.

DESCRIPCIÓN:

En la presente investigación se analiza el alcance y razón de ser del principio de oralidad en el proceso laboral Colombiano desde la perspectiva de la sustentación del recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, tal como fue

establecida por la Ley 1149 de 2007. La misma se divide en dos acápites; en el primero se aborda la implementación de la oralidad en el proceso laboral a fin de determinar si responde a una necesidad especial del proceso laboral o simplemente se debe a una situación fundada en la discrecionalidad legislativa, mientras que, en el segundo, se examina la naturaleza del principio de oralidad, a fin de, concluir que la exigencia de sustentación inmediata desnaturaliza el mentado principio. Existe una desproporción o ausencia de dicho principio en los actos procesales previstos en el procedimiento ordinario laboral contenido en la Ley 1149 de 2007, especialmente en la sustentación del recurso de apelación contra la sentencia del *a quo*.

METODOLOGÍA:

Se empleó el *método histórico-analítico*; en razón a este en la primera parte se abordó la implementación de la oralidad en el proceso laboral a fin de determinar que una necesidad especial del proceso laboral y no simplemente se debe a una situación fundada en la discrecionalidad legislativa. Posteriormente se examinó la naturaleza del principio de oralidad, a fin de, concluir que la exigencia de sustentación inmediata desnaturaliza el mentado principio.

PALABRAS CLAVE:

Oralidad, apelación, laboral, proceso, Ley 1149/2007.

CONCLUSIONES:

La sustentación inmediata, ante el *a quo*, del recurso de apelación contra la sentencia emitida por éste, no desarrolla el principio de oralidad procesal y nada tiene que ver con sus alcances; parece más una medida que busca darle un supuesto elemento de celeridad a este trámite pero que tampoco cumple con esa finalidad. Atendiendo los lineamientos de la oralidad procesal, teniendo en cuenta que quien deberá decidir la impugnación que se presente en contra de la sentencia será el fallador de segunda instancia, dichos argumentos deberían sustentarse oralmente ante este último. No tiene sentido y mucho menos materializa la oralidad en el proceso, argumentar un recurso en forma oral ante quien no tendrá la competencia de decidir, para que quienes sí la asumirán en virtud del recurso, deban escuchar en el audio tales argumentaciones.

Aunado a lo antes explicado, tener que fundamentar jurídicamente las inconformidades frente a un fallo, en forma sorpresiva –como obliga el sistema

implementado en el proceso laboral colombiano-, abre una brecha enorme para la improvisación que repercutirá en los derechos laborales objeto principal de este tipo de procedimientos judiciales. No es suficiente afirmar que los apoderados deben tener un conocimiento detallado del proceso que adelantan, derivado de su estudio acucioso y su técnica profesional, para justificar este tipo de preceptos que presuntamente se fundan en el principio de la oralidad procesal, cuando se evidencia que nada tienen que ver con éste y, por el contrario, generan desigualdad frente a las medidas legislativas tomadas en otros procesos dentro de nuestro ordenamiento jurídico que sí desarrollan el tan referido principio procesal.

De esta manera, conforme se ha manifestado, el principio de oralidad desarrollado en la sustentación del recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia en el procedimiento laboral, desborda su esencia y no es consecuente con las materias sometidas a su conocimiento, ya que, de una parte, posibilita la improvisación en la defensa y, de otra, desnaturaliza el contenido de la oralidad en materia procesal. Todo ello redundando en la desprotección de las partes intervinientes, especialmente del trabajador, considerado la parte “débil” de la relación laboral.

FUENTES:

- BAILÓN VALDOVINOS, R. (2004). Teoría general del proceso y Derecho Procesal. México: Editorial Limusa SA.
- CAPPELLETTI, M. (1972). La oralidad y las pruebas en el proceso civil. Buenos Aires: Ediciones Jurídicas Europa-América S.A.
- CARNELUTTI, F. (1952). Estudios De Derecho Procesal (Traducción de Santiago Sentís Melendo). Buenos Aires: Ediciones Jurídicas Europa – América Chile 2970.
- CHIOVENDA, G. (1954). Instituciones De Derecho Procesal Civil (Traducción del italiano y notas de derecho español por E. GÓMEZ ORBANEJA). Madrid: Editorial Revista De Derecho Privado.
- DE LA VILLA GIL, L. (2006). Ley procesal laboral. Comentada y con jurisprudencia. Madrid: Editorial La Ley Grupo Wolters Kluwer.
- DE MIGUEL ALONSO, C. (1988). La crisis de la justicia civil y su proyección supranacional. En M. d. España, Crisis de la justicia y reformas procesales (págs. 125-159). Castilla: Centro de Publicaciones Ministerio de Justicia.
- ESCOBAR ALZATE, J. (2013). Manual de teoría general del proceso: fundamentos jurisprudenciales y doctrinales. Ibagué: Ediciones de la Universidad de Ibagué, Programa de Derecho.

RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



- HERNÁNDEZ VILLARREAL, G. (2010). Actualidad y futuro del Derecho Procesal. Principios, reglas y pruebas. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario.
- HUBER GALLO, J. (1949). Notas para una ontología jurídica. Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Núm. 17, 1527-1598.
- KATIME ORCASITA, A., & SARMIENTO RODRÍGUEZ, A. (2006). Hacia la construcción del derecho solidario en Colombia. Bogotá: Universidad Cooperativa de Colombia.
- LAMO GÓMEZ, J. E. (2003). El sentido del trabajo en las sociedades contemporáneas. Visión introductoria al derecho del trabajo en la legislación colombiana. Bucaramanga: Editorial UNAB.
- LLUCH COREL, J. (2012). El proceso laboral. Bogotá: Ediciones Jurídicas del Profesional.
- LOIS ESTEVÉZ, J. (2001). Sobre el concepto de naturaleza jurídica. Revista Derecho y Justicia. Núm. 20, 83-112.
- MARCUCCI DÍAZGRANADOS, C. (2005). Panorama contextualizado del Derecho Laboral Sustancial Colombiano. Bogotá: Editorial Universidad Cooperativa de Colombia (Educc).
- MARTÍNEZ DELGADO, L. (1965). Historia extensa de Colombia: La legislación laboral y el derecho. Bogotá: Editorial Lerner.
- PUPPIO, V. (2008). Teoría General del Proceso. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.
- QUINCHE RAMÍREZ, M. (2009). Derecho constitucional colombiano, de la Carta Política de 1991 y sus reformas. Bogotá: Ediciones Universidad del Rosario.
- RODRÍGUEZ GARAVITO, C. (2001). Justicia Laboral. En B. DE SOUSA SANTOS, & M. GARCÍA VILLEGAS, El caleidoscopio de las justicias en Colombia. Análisis socio-jurídico (págs. 615-681). Bogotá DC: Siglo del Hombre Editores & Universidad de los Andes.
- SERRA DOMÍNGUEZ, M. (2009). Realismo jurídico y experiencia procesal. Madrid: Libros Jurídicos Atelier.
- VALLEJO CABRERA, F. (2008). La oralidad laboral teoría-práctica y jurisprudencia: el derecho procesal del trabajo y la seguridad social. Bogotá: Librería Jurídica Sánchez R.

LISTA DE ANEXOS:

Sin anexos.